

Verslag schoolraad maandag 15 februari 2021

Online aanwezig : Frank Gys, Kelly Joris, Marijke Deroover, Pascale Hepp, Inge Somers, Inge Boogaerts, John Moeskop, Nancy Van Looveren, Luc Teunen, Anja Willems.

In de vergadering wordt gediscussieerd over de SWOT-analyse (zie bijlage) .

Bedenkingen die hierbij gemaakt worden:

-de financiële implicaties van beide scenario's A en B (zie verslag 8/2/21) zijn voor de leerkrachten, ouders en directeur in de vergadering niet duidelijk, terwijl de mensen van het bestuur hierin een grotere duidelijkheid zien, en stellen dat beide situaties geen grote verschillen opleveren.

De eerstgenoemde groep dringt er op aan dat er, voor er een advies van de schoolraad geformuleerd wordt, een transparante uitvoerige vergelijking gemaakt zou worden.

De werkingsmiddelen van Het Oogappeltje en 't Laar liggen ver uit elkaar, doordat 't Laar veel ruimere werkingsmiddelen krijgt wegens de aanwezigheid van een hoog aantal indicatorleerlingen. Deze extra middelen zouden door de gemeente kunnen aangewend worden om extra leerkrachten in te zetten, om zo het taalonderwijs en het basisonderwijs in haar geheel te ondersteunen.

Bestaat deze optie ook in het GO!? Uit de antwoorden die we tot nu toe kregen, blijkt van niet. Waar gaan deze extra werkingsmiddelen dan naartoe als 't Laar een GO! school wordt?

Het feit dat GO! scholen "moeten sparen" roept vraagtekens op : moet er worden gespaard voor het onderhoud/de vernieuwing van de schoolinfrastructuur? Scholen kunnen sparen door minder uit te geven aan middelen voor onderwijs, of door de schoolfactuur voor de ouders te verhogen, of door allerlei acties te houden...Er wordt gesteld dat voor vele ouders van bijvoorbeeld 't Laar een verhoging van de kosten geen goede zaak is.

Er wordt vaak verwezen naar "de autonomie van de directie" in deze zaken. Wat betekent dit concreet? Wat betekent dit in het kader van verhuur van (sport-)lokalen aan verenigingen?

-ook willen verschillende leden transparantie mbt de lestijden die een school ter beschikking heeft in beide scenario's.

-een lokaal bestuur kan de capaciteit verhogen gedurende een lopende inschrijvingsperiode, mits een gemeenteraadsbeslissing. Er wordt opgemerkt dat capaciteit verhogen op langere termijn een investering in schoolgebouwen vraagt, en dat capaciteit verhogen maar kan als de draagkracht van de school niet overschreden wordt.

- het bestuur stelt dat zijzelf op dit moment geen expert zijn en dat bepaalde procedures stroef verlopen ifv de noden van het onderwijs. Gevraagd wordt waarom de werking van het bestuur als inrichtende macht niet kan geoptimaliseerd worden, naar analogie met de processen die nu binnen de gemeente lopen om de werking op verschillende domeinen te verbeteren. Het voorbeeld wordt gegeven dat een interim pas kan worden aangesteld na een besluit van het schepencollege, welke om de twee weken vergadert. In andere gemeentes wordt dit opgelost door beperkte en specifieke beslissingen te delegeren naar de directies. Ook budgethouderschap voor de scholen kunnen tot minder rompslomp voor het bestuur leiden.

De gemeenteraad is de inrichtende macht van de scholen en dat zou het moeilijk maken om de scholen op een goede manier te besturen, aangezien de gemeenteraad een politiek orgaan is. Het zou ook een nadeel zijn dat de gemeenteraad om de zes jaren vernieuwd wordt.

Wat is de rol van een gemeenteraad, een schepencollege, een schep en van onderwijs en een burgemeester bij het besturen van een gemeenteschool?

-de selectieprocedure van het GO! wordt als een pluspunt beschouwd, ook als de gemeentescholen gemeentelijk blijven kan de werking hierin worden verbeterd: 3-ogenprincipe, assessment... Ook de pedagogische begeleiding, de ondersteuning op financieel en administratief vlak, worden als sterk ingeschat. Welke meerwaarde een onderwijsexpert bij het bestuur kan bieden naar de scholen en naar het bestuur toe zal persoonsafhankelijk zijn.

-kan in het overnameprotocol de garantie mbt het inrichten van "basisonderwijs" blijven inrichten veranderen naar:

Basisonderwijs voor alle leeftijden van 2.5 jaar tot 12 jaar blijven inrichten zonder een fusie aan te gaan met een andere school, tenzij er een positief advies is vanuit de schoolraad van de betrokken scholen.

-de burgemeester stelt dat een keuzevrijheid tussen drie onderwijsnetten uiteraard beter is dan een keuze tussen twee netten, maar dat dit niet zo zwaar weegt. Anderen vragen zich af hoe het komt dat het GO! wat betreft basisonderwijs een kleiner marktaandeel heeft, en stellen vast dat de meerderheid van de ouders op dit moment niet voor GO! kiest in Wommelgem. Als de overdracht een feit wordt zullen al deze ouders opnieuw een keuze moeten maken tussen slechts twee netten in Wommelgem, of kiezen voor een buurgemeente.

-binnen een grotere scholengroep kunnen er voor personeelsleden meer mobiliteit en dus meer kansen liggen. De facto zijn beide gemeentescholen nu reeds opgenomen in een scholengemeenschap waarin dit het geval is; en kan er niet worden uitgestapt voor 2026, de voorwaarden om uit te stappen zijn erg strikt en zullen waarschijnlijk niet van toepassing zijn.

-het punt van Luc Teunen ivm de verkeerssituatie van 't Laar wordt verschoven naar maandag 22 februari.