

Verslag schoolraad 22 februari 2021

Digitaal aanwezig : Marijke Deroover, Hilde Noël, Inge Boogaerts, Kim Vermeulen, John Moeskop, Anja Willems, Frank Gys, Frank Huygen, Luc Teunen, Inge Somers, Pascale Hepp, Nancy Van Looveren.

1) Bespreking gewichten die de leden van de schoolraad aan de items van de SWOT-analyse gegeven hebben: zie SWOT-analyse. Acht leden hebben elk 3 plussen en 3 minnen geplaatst op basis van de input van de verschillende geledingen die zij vertegenwoordigen.

2) De vraag of er bij de dotatie aan 't Laar door GO! rekening wordt gehouden met het verhoogd bedrag aan werkingsmiddelen dat deze school krijgt (Oogappeltje ca. 214 000 euro, Laar ca. 300 000 euro) zal aan Hans Dekoninck gesteld worden. Wat gebeurt er met deze extra werkingsmiddelen die worden toegekend omwille van het hoge aantal indicatorleerlingen? De voorzitter zou graag dit antwoord (ruim) voor 3 maart kennen.

3) Vraag over de aanwezigheid van OVSG op 3 maart, bij de terugkoppeling door Domo aan de leerkrachten: hierover wordt geen consensus bereikt. Het bestuur vindt dat er maar weinig meerwaarde kan worden verwacht van antwoorden/ bedenkingen die OVSG op de materie kan geven. OVSG is ook geen inrichtende macht. Verschillende leerkrachten vinden dat de aanwezigheid van OVSG wel gewenst is om ook "een andere klok" te horen. Er wordt gevraagd wat er mis is met ze uit te nodigen. Het bestuur antwoordt dat het niet goed is om GO! en OVSG "tegen elkaar uit te spelen", er wordt niet getwijfeld aan de kwaliteiten van beide instanties. De voorzitter besluit met te stellen dat ze hoopt dat OVSG wordt uitgenodigd.

4) De vraag wordt gesteld of men de financiële implicaties voor de ouders heeft geanalyseerd. Een kijk op de website van Boomgaard (GO!) en St.-Johanna (Vrije school) leert dat de kosten voor middagopvang, voor- en nabewaking fors hoger liggen dat bij de twee gemeentescholen.

Er wordt gesteld dat alle GO! scholen kunnen sparen, dus toekomen met de budgetten. Moeten deze scholen sparen voor onderhoud van hun infrastructuur? Infrastructuur wordt opgenomen door GO-centraal, maar mogelijk is het een eigen keuze van de scholen om hier sneller werk van te maken en spaart men daarom. Wat is de reden van de hogere tarieven voor ouders in de andere basisscholen van Wommelgem?

De leerkrachten krijgen info vanuit verschillende bronnen dat scholen binnen het GO! schoolfeesten e.d.m. moeten gebruiken "om de kas te spijzen". Het bestuur antwoordt dat vergelijken van de werking van verschillende scholen moeilijk is, er is veel verschil tussen scholen binnen een bepaald onderwijsnet.

Dit wordt beaamd door een leerkracht, maar er wordt gesteld dat de leerkrachten zich wel moesten informeren, dat dit in corona-tijden niet evident was, en dat de vergaarde info meer waar dan fout zal zijn. Het is duidelijk dat er voor ouders en kinderen wel degelijk wat zal veranderen bij een overgang naar GO!

5) Verkeerssituatie 't Laar : door het wegvallen van de 10 op 10 -subsidies kan het 8-punten-plan nu niet gerealiseerd worden. Het bestuur wil samen met de school bekijken welke punten al dan niet gerealiseerd kunnen worden, met welke eventuele subsidies.

6) Kan de 1.4 miljoen euro niet op een geblokkeerde rekening ten behoeve van de twee gemeentescholen geplaatst worden bij een overname door GO?

Het bestuur antwoordt dat er moet bekeken worden of dit juridisch gezien wel kan.

7) De leerkrachten vinden het jammer dat het in dit debat te veel gaat over wie de inrichtende macht is, terwijl alle pedagogische zaken aan de kant worden geschoven. Er wordt gesteld dat er onvoldoende draagvlak is om een overgang naar GO! te doen, en de leerkrachten roepen op om naar een consensus te streven. Kan er eventueel een periode komen waarin kan bekeken worden wat een actief schoolbestuur oplevert voor alle partijen? De leerkrachten en de directie van Het Oogappeltje stellen dat er veel goodwill is om samen met het schoolbestuur een evolutie te maken die het onderwijs ten goede komt. Is het dan niet lastig voor de directies dat bij een uitstel van de beslissing de onzekerheid blijft? De directeur van Het Oogappeltje antwoordt dat er volgens zijn persoonlijke mening beter een ruim gedragen beslissing wordt genomen. De wetgeving verandert in die zin dat een schoolbestuur een actieve rol moet opnemen, volgens iedereen is dit een goede zaak. Maar de kans om een actief beleid te evalueren, is er nooit geweest. Er is geen vergelijking geweest tussen een actief bestuur, gemeenteschool begeleid door OVSG enerzijds, en GO-basisschool anderzijds.

Het bestuur stelt dat als er gekozen wordt voor een actief gemeentebestuur als inrichtende macht, het belangrijk zal zijn dat het bestuur zich kan beroepen op de medewerking van alle actoren om in te grijpen in het bestuur van de scholen. Volgens de overige leden van de schoolraad is deze bereidheid er zeker.

De burgemeester stelt dat het debat nog niet ten einde is, en dat er binnen de verschillende partijen en in de gemeenteraad nog veel overleg moet plaatsvinden.

Er wordt gevraagd of er door het bestuur rekening gehouden wordt met de argumenten die naar boven kwamen in de debatten. De burgemeester antwoordt dat er zowel relevante als minder relevante argumenten waren, maar dat het de verantwoordelijkheid van het bestuur is om uiteindelijk een gegronde beslissing te nemen. Alle argumenten worden in ieder geval meegenomen om tot een beslissing te komen. Wanneer deze beslissing zal vallen is nog niet bekend.