

Verslag schoolraad 8 februari 2021

Aanwezig bij de digitale vergadering : Anja Willems, Inge Boogaerts, Inge Somers, Luc Teunen, Frank Huygen , Pascale Hepp, Kim Vermeulen, John Moeskop, Hilde Noël, Wim De Bruyne, Frank Gys, Kelly Joris, Marijke Deroover

1) openstaande acties:

-de vraag aan Pieter Sprangers om de outcomes van de inspraakactiviteit voor de ouders deze week over te maken aan het bestuur, de schoolraad. Het lijkt vreemd dat Domo de outcomes van de focusgroepgesprekken van de leerkrachten nog niet heeft teruggekoppeld aan het bestuur, kan er worden aangedrongen op een snellere overdracht?

-de vraag om een inschatting te maken van de noodzakelijke expertise indien er geen overgang is naar het GO. Op dit moment wordt er ingeschat dat er een halftijdse beleidsconsulent (niveau B) zou dienen aangeworven te worden voor de begeleiding van de 2 gemeentelijke basisscholen. Mits er geen ruimte is in de huidige personeelsenveloppe van het lokaal bestuur, zal dit wellicht gefinancierd dienen te worden door de 2 scholen. Rekeninghoudend met 10 jaar anciënniteit, wordt dit geraamd op 30.000 euro per jaar.

-de vraag aan het bestuur om het resultaat van de bevraging “sterk schoolbestuur” door te geven aan de schoolraad, ondertussen werd dit doorgegeven

2) tijdsplan participatietraject en beslissing gemeenteraad:

De burgemeester verzekert de aanwezigen dat de finale gemeenteraadsbeslissing niet in februari '21 zal genomen worden, aangezien er nog meerdere stappen te zetten zijn, zoals een vakbondsoverleg, de terugkoppeling aan de leerkrachten. Naar schatting zal de gemeenteraad zich in april hierover uitspreken.

3) gesprek over de vergelijking tussen 2 mogelijke scenario's :

A: het bestuur professionaliseert zich op het vlak onderwijs naar analogie met haar professionalisering op andere beleidsdomeinen, neemt een (halftijdse) onderwijsmedewerker in dienst, om een impact te hebben op de richting die de scholen uitgaan , om de scholen daadwerkelijk meer zelf als inrichtende macht te besturen.

B: het bestuur maakt het bestuur van de scholen over aan GO!

Geformuleerde bedenkingen hierbij:

-Het is moeilijk een zicht te hebben op A doordat het bestuur hier zelf ook nog geen invulling aan geeft. De burgemeester stelt dat het o.m. zal gaan over beheer van het patrimonium, personeelsbeleid en budgethouderschap. De algemeen directeur vult aan dat het ook gaat over pedagogisch beleid, en dat het in een veranderende maatschappelijke context moeilijk is om hier nu concreter in te zijn.

-uit de tool “sterk schoolbestuur” kwam voor het schoolbestuur “een matige tot sterke wens tot veranderen” naar boven; werd het overwogen veranderingen te bewerkstelligen zonder daarmee de scholen over te dragen aan het GO? Dit ligt nu op tafel. Volgens de schepenen van onderwijs speelt hier mee dat het voor een relatief klein lokaal bestuur moeilijk is om alle beleidsdomeinen op een

kwaliteitsvolle manier te blijven beheren, en is men bij het kerntakendebat uitgekomen bij onderwijs als het domein dat het minst prioriteit heeft om als actor zelf in te blijven inrichten.

-de voorzitter stelt dat haar ervaring is, dat bij bedrijfsherstructurering teveel onrust kan vermeden worden door een grondig overleg met de stakeholders te voeren en deze te beschouwen als evenwaardige partners. De oplossing B is volgens haar logisch vanuit de zijde van het bestuur maar legt vele “nadelen” of consequenties bij de school.

Meerdere deelnemers stellen de vraag of er een gesprek kan komen over een oplossing waarbij de gevolgen van de noodzakelijke veranderingen, niet enkel aan de zijde van de school, leerlingen, ouders komen te liggen. M.a.w. samen nadenken over welke stappen goed zijn voor school, ouders, leerlingen en bestuur.

- Er wordt gesteld dat het scenario B een verenging van de keuzevrijheid van ouders zal inhouden: slechts binnen Wommelgem de keuze tussen GO! en katholiek onderwijs. Wat als de maximumcapaciteit bij St.-Johanna bereikt is? Dan rest enkel de keuze tussen GO! of een buurgemeente.
- De argumentering dat “elk Wommelgems kind gelijkwaardig moet worden ondersteund” wordt aanvaard door alle partijen; het flankerend onderwijs en transparantie over de financiële middelen die naar de gemeentescholen gaan, is hierbij cruciaal. Indien de werkmiddelen worden aangewend voor de scholen zonder extra toelagen vanuit de gemeente, wordt aan de wens van gelijkwaardigheid voldaan.
- Er zijn grote bezorgdheden over 't Laar ; er wordt gesteld dat de gemeente als actor beter kan ingrijpen in de problematiek die zich daar stelt; dat alles moet vertrekken vanuit een SWOT-analyse van A en B waarbij de sterktes en zwaktes van A en B om problemen die zich stellen in een school naast elkaar worden gelegd.
- De voorzitter vindt het een goed idee aan de slag te gaan met een SWOT-analyse; kunnen alle deelnemers dit voorbereiden door mogelijke elementen voor zichzelf in kaart te brengen?
- Het terugkoppelen naar de geleidingen van de gesprekken die gevoerd worden in de schoolraad loopt niet goed; het bestuur krijgt vragen van leerkrachten die in de schoolraad al beantwoord werden, de info stroomt niet goed door. Dit komt waarschijnlijk door de coronasituatie, waarbij er geen fysieke personeelsvergaderingen zijn. Te bekijken door de schooldirecties hoe dit beter kan, is er een tussentijdse terugkoppeling naar alle leerkrachten nodig?
- Op 3 maart 2021 is er een terugkoppeling door DOMO/GO voorzien aan de leerkrachten; dit is geen beletsel om al met een SWOT-analyse aan de slag te gaan. Daarna kunnen eventuele nieuwe elementen worden toegevoegd en besproken.
- Het is belangrijk dat de leden van schoolraad, alvorens een advies te formuleren, de geleidingen die zij vertegenwoordigen informeren en bevragen.
- Er wordt opgemerkt dat er bij gemeenten een trend is naar schaalvergroting; waarom niet wachten op een eventuele fusie van de gemeente Wommelgem zodat kan worden bekeken of een parallelle schaalvergroting voor het onderwijs een meerwaarde biedt; zo zou een onderwijsdienst bij het bestuur een orgaan kunnen zijn ten behoeve van alle scholen en alle deelbesturen.

4) het overnameprotocol wordt besproken:

-een tekort in het overnameprotocol is dat de wil tot professionalisering van de gemeente, niet sterk tot uiting komt; dit wordt meegenomen. Ook het feit dat het schoolbestuur zich niet als expert ervaart, komt onvoldoende aan bod.

-Wat na de erfpacht van 66 jaren? Het wordt duidelijk dat aangezien het om erfpacht gaat, het GO! geen eigendomsrechten heeft. Er staan garanties in het overnameprotocol over het blijvend aanbieden van basisonderwijs. De definitie van basisonderwijs = een kleuter én lagere school, deze omschrijving biedt dus voldoende garantie. De prijs voor de erfpacht is gelijkgesteld aan de eigen financiële inbreng die de gemeente had bij de recente verbouwing van de school Het Oogappeltje.

-er zijn bedenkingen over de gebruikte informaticatoepassingen, men vraagt na bij het GO! wat hier de veranderingen zijn.

-de sportinfrastructuur wordt slechts tot 2024 gehuurd door de gemeente om ze zo aan een redelijke vergoeding te kunnen doorverhuren aan de sportverenigingen, wat na 2024? Dan is het aan een nieuw gemeentebestuur om te onderhandelen met het GO! Het bestuur bevrage het GO! over de huidige gangbare verhuurtarieven.

5) Welk tijdsplan volgt het participatietraject? Dit punt wordt in de volgende schoolraad besproken.